

**UCHWAŁA NR 238/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 10 czerwca 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bartoszycach,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 784**

- I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:
1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bartoszycach, kandydaturę pana Krzysztofa BRANECKIEGO – referendarza sądowego,
  2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bartoszycach, kandydatur:
    - pana Pawła Wojciecha HARMACIŃSKIEGO – asystenta sędziego,
    - pana Dariusza IDZIKOWSKIEGO – referendarza sądowego,
    - pana Tomasza IDZIKOWSKIEGO – referendarza sądowego,
    - pani Sylwii KAMIŃSKIEJ – asystenta sędziego,
    - pani Agnieszki Katarzyny KRYSZTOFIAK – asystenta sędziego,
    - pana Witolda Filipa MARWEGA – referendarza sądowego,
    - pani Kariny Teresy NIEWIERO-WOJCIECHOWSKIEJ – referendarza sądowego,
    - pani Marty Grażyny PŁOŃSKIEJ – asystenta sędziego,
    - pani Agnieszki PRZĘCZEK – referendarza sądowego,
    - pana Łukasza RYBUSA – referendarza sądowego,
    - pana Pawła Krystiana RYNKO – referendarza sądowego,
    - pani Małgorzaty SAMELSKIEJ – asystenta sędziego,
    - pani Anny SZELUGI-SKŁODOWSKIEJ – asystenta sędziego,
    - pani Magdaleny Grażyny WIERZEJSKIEJ – asystenta sędziego,
    - pani Joanny ŻUROMSKIEJ – asystenta sędziego.
- II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć

postępowanie z wniosków: pani Joanny JARZĄB i pani Danuty Jolanty STEMPIŃSKIEJ o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bartoszczach.

## UZASADNIENIE

### I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Bartoszczach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 784, zgłosiło się osiemnastu powyżej wymienionych kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 9 czerwca 2014 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Bartoszczach.

Po przeprowadzeniu narady Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Uwzględniając załączone oceny kwalifikacji kandydatów i dalsze ustawowe kryteria, Zespół przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatury pana Krzysztofa Braneckiego (jednogłośnie 5 głosów „za”). Zespół podkreślił bardzo dobrą znajomość prawa przez tego kandydata, umiejętność biegłego stosowania zdobytej wiedzy w praktyce oraz dobrą stabilność jego orzecznictwa. Kandydat uzyskał bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną oraz odznacza się – zdaniem Zespołu – cechami predysponującymi go do objęcia urzędu na stanowisku sędziego. Czynnikiem przemawiającym za rekomendowaniem Radzie jego kandydatury – było również uzyskanie najwyższego poparcia organów samorządu sędziowskiego spośród wszystkich osób uczestników tego konkursu.

Zespół stwierdził, że przytoczone dane oraz opinie o pracy tego kandydata w pełni uzasadniają rekomendowanie jego kandydatury Krajowej Radzie Sądownictwa na stanowisko objęte niniejszym postępowaniem.

W dniu 10 czerwca 2014 r. Krajowa Rada Sądownictwa wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i dzieląc stanowisko Zespołu uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem jest pan referendarz Krzysztof Branecki, który zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bartoszczach.

## II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

Pan Krzysztof Branecki urodził się w 1977 r. w Lidzbarku Warmińskim. Studia prawnicze ukończył w 2001 r. na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie, złożył w dniach 5, 7 i 27 września 2005 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Z dniem 15 maja 2006 r. został mianowany na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Olsztynie, gdzie do chwili obecnej wykonuje obowiązki w pełnym wymiarze czasu pracy w X Wydziale Cywilnym.

Oceny pracy i kwalifikacji merytorycznych pana Krzysztofa Braneckiego, dokonała sędzia wizytator – SSO w Olsztynie Renata Bandosz. Wyraziła ona pogląd, że pan Krzysztof Branecki posiada wszelkie predyspozycje wymagane od kandydata na stanowisko sędziego sądu rejonowego oraz, że w pełni zasługuje na powołanie go na ten urząd. Dokonując analizy akt spraw rozpoznawanych przez pana referendarza, sędzia wizytator nie stwierdziła żadnych uchybień. Podkreśliła jego dobre wyniki w zakresie stabilności orzecznictwa oraz staranność i zaangażowanie w wykonywaniu swych obowiązków.

Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie, na posiedzeniu w dniu 9 kwietnia 2014 r. postanowiło, jednogłośnie (9 głosami „za”) przedstawić Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie, kandydaturę pana Krzysztofa Braneckiego na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Bartoszycach.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie w dniu 11 kwietnia 2014 r. oddano za kandydaturę pana Krzysztofa Braneckiego 68 głosów „za”, przy 9 głosach „przeciw” i 17 głosach „wstrzymujących się”. Podczas głosowania oddano 4 głosy nieważne.

Każde postępowanie nominacyjne stawia szczególne wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Pan Krzysztof Brancki odznacza się wysoką wiedzą merytoryczną, znajomością orzecznictwa oraz poglądów doktryny, niezbędnych do właściwego wykonywania obowiązków w pracy na stanowisku sędziego. Pan referendarz bardzo dobrze organizuje swoją pracę, wykazuje się inicjatywą, zaangażowaniem oraz samodzielnością w podejmowaniu decyzji. Z pozytywnych opinii na temat jego pracy płyną także wnioski odnoszące się bezpośrednio do jego cech osobowości m.in. takich jak: sumienność, obowiązkowość, rzetelność czy wysoki poziom kultury osobistej – a które to sprawiają, że jest bardzo dobrym kandydatem do objęcia urzędu sędziego.

Rezultaty pracy pana Krzysztofa Branckiego wskazują na właściwe przygotowanie do wykonywania zawodu sędziego. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury pana referendarza Krzysztofa Branckiego z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bartoszycach zdecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności wysokie kwalifikacje zawodowe, uzyskane przez kandydata najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego, zdobyte doświadczenie zawodowe, jak również wyróżniające przymioty wskazane w szeregu bardzo dobrych opinii o jego pracy.

Przy uwzględnieniu oceny całościowej wynikającej z łącznego zastosowania ustawowych kryteriów rozpatrzonych przez Krajową Radę Sądownictwa, w przedmiotowym postępowaniu nominacyjnym, na wyróżnienie zasługuje właśnie jego kandydatura.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Bartoszycach w osobach:

- pana Pawła Wojciecha HARMACIŃSKIEGO,
- pana Dariusza IDZIKOWSKIEGO,
- pana Tomasza IDZIKOWSKIEGO,
- pani Sylwii KAMIŃSKIEJ,
- pani Agnieszki Katarzyny KRYSZTOFIAK,
- pana Witolda Filipa MARWEGA,
- pani Kariny Teresy NIEWIERO-WOJCIECHOWSKIEJ,
- pani Marty Grażyny PŁOŃSKIEJ,
- pana Łukasza RYBUSA,
- pana Pawła Krystiana RYNKO,
- pani Małgorzaty SAMELSKIEJ,
- pani Anny SZELUGI-SKŁODOWSKIEJ,
- pani Magdaleny Grażyny WIERZEJSKIEJ,

- oraz pani Joanny ŻUROMSKIEJ, spełniają kryteria ustawowe powołania na urząd sędziego i prezentują odpowiedni poziom merytoryczny. Jednakże całościowa ocena, każdego z tych kandydatów, wynikająca z łącznego zastosowania wszystkich kryteriów nie jest aż tak wysoka, jak ocena wybranego przez Radę kandydata.

Pani Joanna Jarzęb odebrała nominację sędziowską na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Warszawa – Praga Południe w Warszawie, w dniu 21 maja 2014 r.

Kandydatura pani Agnieszki Pręcerek została pozytywnie zaopiniowana Uchwałą KRS Nr 31/2014 z dnia 17 stycznia 2014 r. na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie.

Pani Danuta Jolanta Stempińska odebrała nominację sędziowską na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Pragi Południe w Warszawie, w dniu 14 kwietnia 2014 r.

Przedstawione powyżej okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 czerwca 2014 r. na kandydaturę:

1. pana Krzysztofa Branckiego, oddano jednogłośnie 14 głosów „za” – udzielając poparcia jego kandydaturze,
2. pana Pawła Wojciecha Harmacińskiego nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
3. pana Dariusza Idzikowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
4. pana Tomasza Idzikowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
5. panią Sylwię Kamińską nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
6. panią Agnieszkę Katarzynę Krysztofiak nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
7. pana Witolda Filipa Marwega nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

8. panią Karinę Teresę Niewiero-Wojciechowską nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
9. panią Martę Grażynę Płońską nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
10. panią Agnieszkę Przeczek nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 14 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
11. pana Łukasza Rybusa nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
12. pana Pawła Krystiana Rynko nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
13. panią Małgorzatę Samelską nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
14. panią Annę Szelugę-Skłodowską nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
15. panią Magdalenę Grażynę Wierzejską nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
16. panią Joannę Marię Żuromską nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Ponadto, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jednogłośnie (14 głosami „za”) umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem kandydatury pani Joanny JARZĄB i pani Danuty Jolanty STEMPIŃSKIEJ, jako zbędne (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku *o Krajowej Radzie Sądownictwa*).

Rada stanowi kolegialny organ konstytucyjny, a każdy z jej członków swobodnie przejawia swoją wolę i wyraża swoje stanowisko, w poddanych głosowaniu kwestiach, kierując się wyłącznie przekonaniem o jego słuszności i zasadności.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak we wstępie.

#### Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku *o Krajowej Radzie Sądownictwa*, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
płk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

